02 -06- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1048-8/21**
Banja Luka, 27. 05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka**, od 09.04.2021. godine, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-116/20 od 31.03.2021. godine, o Ugovornog organa: **Opština Višegrad-Načelnik Opštine,** u konkuretskom postupku broj 02-404-16/21, nabavke usluga, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuka), i uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **27.05.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

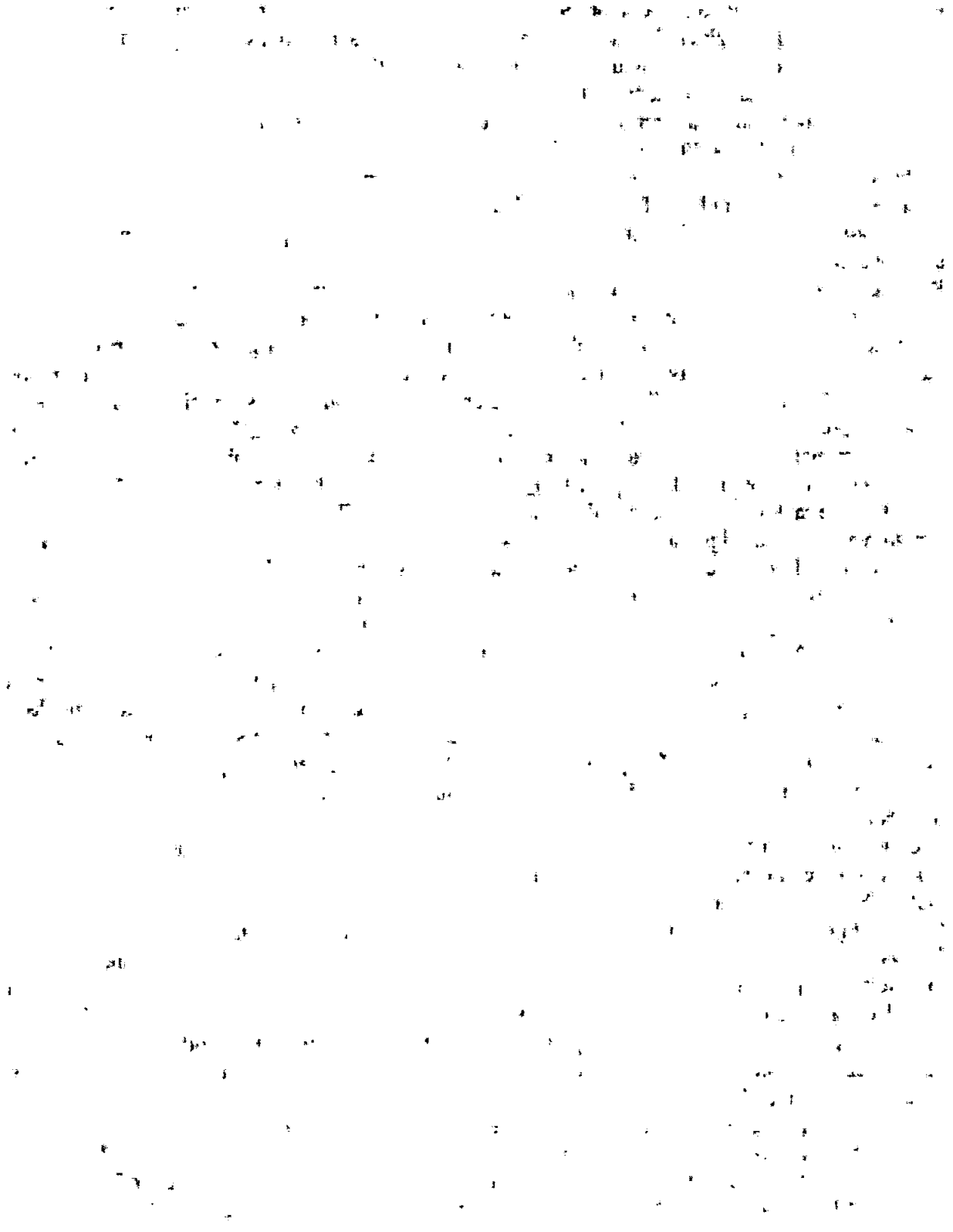
1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **"Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka**, od 09.04.2021. godine, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-116/20 od 31.03.2021. godine, o Ugovornog organa: Opština Višegrad-Načelnik Opštine, u konkuretskom postupku nabavke usluga, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuka), i uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene", ***kao nesnovana***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja „**"Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka**, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke „Nabavka uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuka), i uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene", broj 02-404-16/21, ugovornog organa Opština Višegrad, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-404-116/20 od 31.03.2021. g„ žalitelj "Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, uložio je žalbu zbog pogrešne ocjene kvalifikovanosti ponuđača „Financ" doo, Mostar.

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, a nakon uvida u ponudu ponuđača „Financ" doo, Mostar, izvršenog u Višegradu dana 06.04.2021. godine.
Žalba se podnosi (u daljem tekstu UO).
Žalilac je osporavani akt zaprimio poštom dana 02.04.2021. g., pa je, s obzirom na dan podnošenja žalbe (07.04.2021. godine), ista blagovremena.
Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a, odnosno pogrešne ocjene ponude odabranog ponuđača „Financ" doo, Mostar.
Uređaj koji nudi odabrani ponuđač „Financ" doo, Mostar ne ispunjava propisanu Tehničku specifikaciju.
Prvo, rebrasto crijevo koje služi za izvlačenje dimnih gasova i para uopšte nije opisano na stranici 13 Tehničke specifikacije, niti bilo gdje u ponudi. U tabeli „Tehničke specifikacije14 se nalaze i tehničke karakteristike zahtjevanih roba, pa je pod tačkom 1. Uređaj za izvlačenje pare, dima i gasova - dimovuk, jasno navedeno da rebrasto crijevo (jedno), treba da ima minimalnu dužinu od 10 metara, te da je od materijala otpornog na abraziju i habanje. Na stranici 13 ponude, nema nikakvih podataka dužini i karakteristikama crijeva. Nejasno je zbog čega je UO poslao upit odabranom ponuđaču vezan za crijevo, za podatke koji su morali biti navedeni u ponudi. Dostavljanje tih novih podatka predstavlja dopunu ponude, što je zabranjeno ZJN-om. Ovaj nedostatak je razlog da se osporavani ponuđač ocjeni nekvalifikovanim.
Drugo, veličine kubni i prostorni metar su nekompatibilne veličine, tako da je jedinica mjere koju je dao odabrani ponuđač pogrešna, nije u skladu sa propisanom u Tehničkoj specifikaciji, te je i zbog toga morao biti eliminisan. Ničim u dopuni ponude nije dokazano da su prostorni i kubni metar identične mjerne jedinice, osim što to tvrdi ponuđač Financ doo.
Treće, uređaj za proizvodnju lake pjene koji nudi odabrani ponuđač, takođe nije u skladu sa zahtjevom iz tabele „Tehničke specifikacije", tačka 3., gdje se zahtjeva da su: „mješač pjene i raspršivač pjene integrisani sa uređajem i od istog proizvođača kao i uređaj ". Ukoliko se pogleda šta nudi odabrani ponuđač, i njegovo obrazloženje da ta dva uređaja nisu od istog proizvođača, lako se da zaključiti da mješač pjene nije integrisan u uređaj, nego je njim povezan dodatnim instalacijama koje nisu u opisu. Kao dokaz ove tvrdnje navodimo i sliku mješača koju je dostavio odabrani ponuđač da obrazloži svoju ponudu, iz koje se vidi daje to poseban uređaj i da nije integrisan u uređaj za proizvodnju pjene. Na slici uređaja koji je žalilac ponudio jasno se vidi kako je mješač integrisan sa uređajem (stranica 11 ponude).
Dokaz: Stranica 11 ponude
Četvrto, mješač pjene i ventilator koji bi trebalo da proizvodi pjenu, nisu od istog proizvođača (proizvođač ventilatora je Leader Francuska, a eksternog mješača JMW Fire Slovenija), kako je to izričito zahtjevao UO. Čak u svom odgovoru na upit UO-a to navodi i ne spori niti odabrani ponuđač, ali čak ni to nije dovoljan razlog UO-u da ga eliminiše, iako u tački 3. Tehničke specifikacije stoji: „mješač pjene i raspršivač pjene integrisani sa uređajem i od istog proizvođača kao i uređaj ". lako UO ima dokaz da Financ doo nije ponudio uređaj u skladu sa tačkom 3. Tehničke specifikacije, on ga ne eliminiše, što je jako čudno postupanje UO-a.
Dokaz: Dopis Pojašnjenje od 16.3.2021. godine ponuđača Finanac doo
Dakle, osporavani ponuđač „Financ" doo, Mostar je, zbog gore navedenog nekvalifikovan, jer nije ispunio uslove iz TD vezan za Tehničku specifikaciju, ne nudi uređaje čije sve tehničke karakteristike odgovaraju zahtjevanoj Tehničkoj specifikaciji, te zahtjevam da ga UO kao takvog eliminiše.



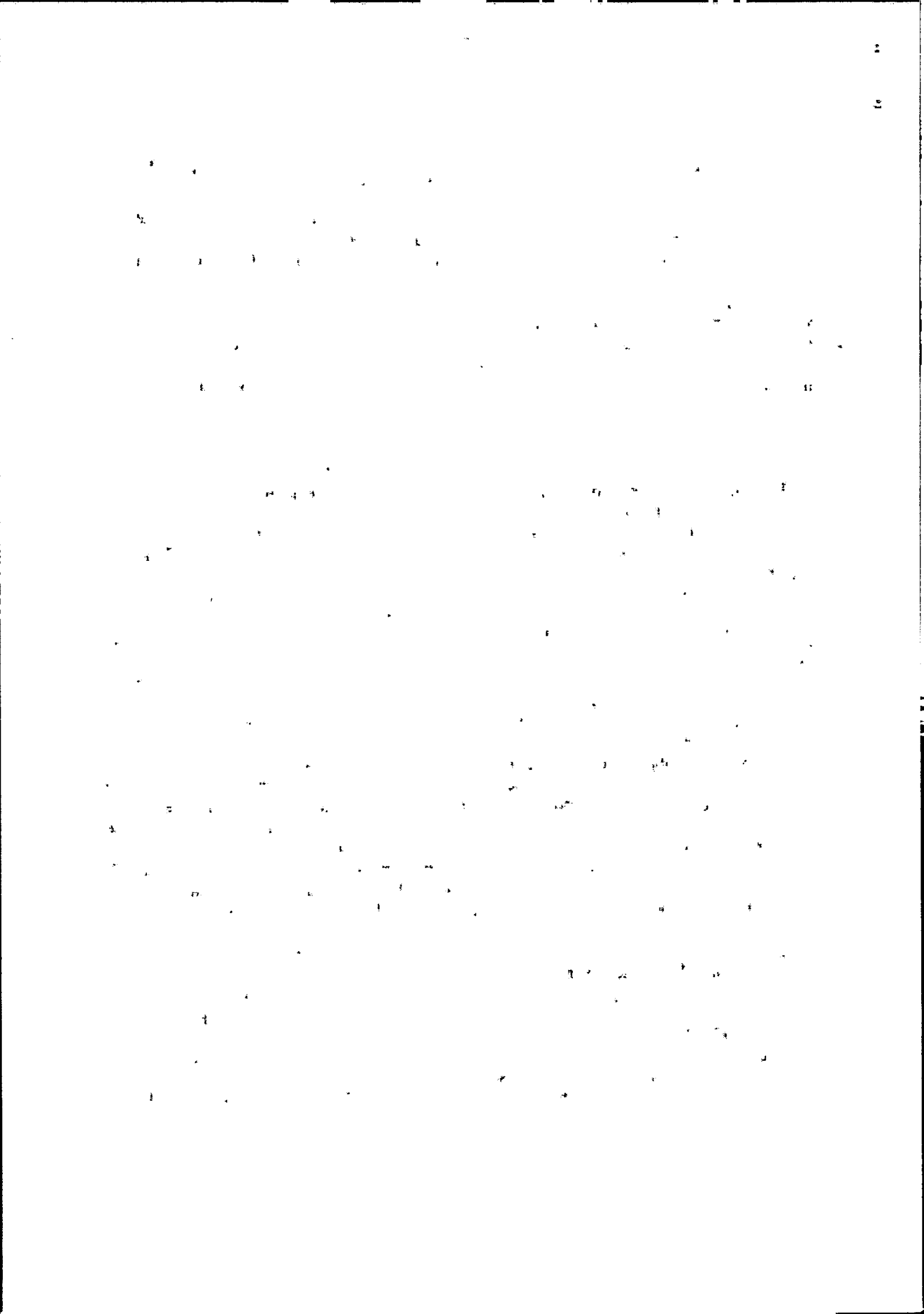
Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM (troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3, uvećano za sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, paušalna nagrada u iznosu od 25% („S1. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te 17% PDV-a), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banj a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ na zaprimanja Žalbe, dostavio je Izjašnjenje na navode žalbe. U postupku provođenja javne nabavke roba: Nabavku uređaja za izvlačenje nape, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuka) i uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene, broj 02-404-116/20, obavještenje o nabavci broj: 1133-7-1-4-3-5/21 od 25.02.2021. godine, dana 09.04.2021. godine ugovorni organ opština Višegrad je zaprimio žalbu od ponuđača „MIPEX-AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-116/20 od 31.03.2021. godine, zbog pogrešne ocjene kvalifikovanosti ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar.
Postupajući no žalbi i utvrđivajući blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od strane ovlašćenog lica (članu 100. stav (1) ZJN, kako bi dalje ramatrali Žalbu.
Ugovorni organ je postupajući no žalbi utvrdio da je žalba blagovremena,
dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
U žalbi se navodi da se „podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog propisa ZJN-a, odnosno pogrešne ocjene ponude odabranog ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar. Uređaj koji nudi ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar, ne ispunjava propisanu Tehničku specifikaciju".
Ha kraju žalbe između ostalog se navodi „ Dakle, osporavani ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar je zbog rope navedenog nekvalifikovan, jer nije ispunio uslove iz TD vezan za Tehničku specifikaciju, ne nudi uređaje čije sve karakteristike odgovaraju zahtjevanoj Tehničkoj specifikaciji, te zahtjevam da ra UO kao takvog eliminiše"
Ugovorni organ razmatrajući žalbu smatra da ona nije osnovana.

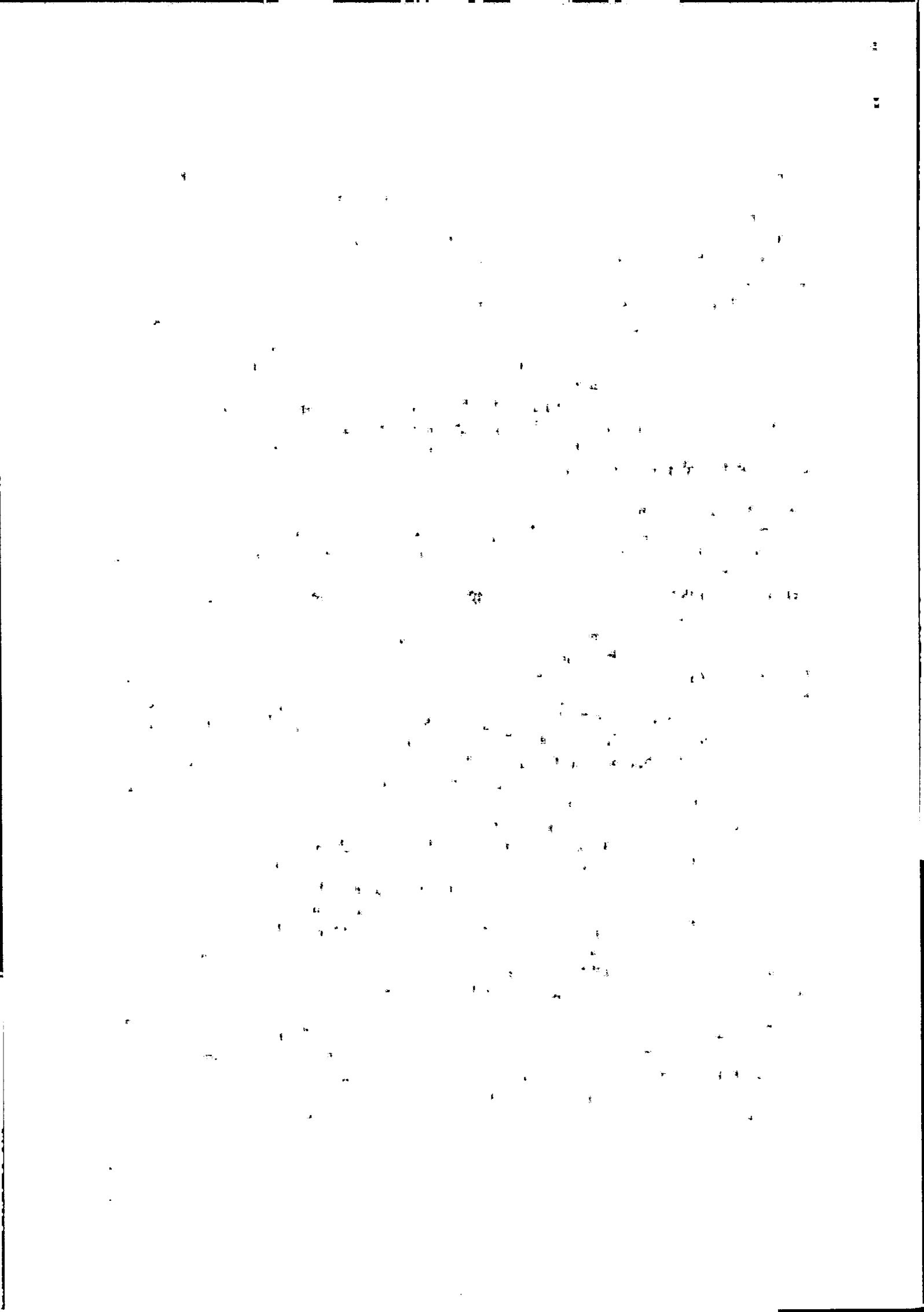
Vatrogasni savez PC je donio Odluku o odobravanju realizacije Plana utroška finansijskih sredstava broj 55-19/17 od 25.08.2017. godine. S tim u vezi u predhodnom periodu je pokrenuta nabavka ali zbog žalbi ponuđača došlo je do poništenja postupka javne nabavke. Pošto sredstva nisu bila utrošena ponovo je pokrenuta javna nabavka Odlukom o pokretanju javne nabavke, broj: 02-404-116/20 od 23.02.2021. godine .
Rok za otvaranje ponuda je bio 11.03.2021. godine u 12,00 časova.
Prispjele su dvije ponude „FINANC" d.o.o. Mostar i „MIPEX-AUTO RS" d.o.o. Banja Luka. Komisija za javne nabavke je pristupila otvaranju ponude (Zapisnik sa otvaranja ponude od 11.03.2021. godine) a zatim pregledu i ocjeni ponuda, kada je traženo i pojašnjenje ponude od ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar i održana planirana e-aukcija na kojoj ponuđači nisu podnosili nove cijene ponuda (Zapisnik o pregledu i opjeni ponuda od 29.03.2021. godine). Tako da je prvorangirani ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar sa cijenom ponude 12.474,00 KM, a drugorangirani je „MIPEX-AUTO RS" d.o.o. Banja Luka sa cijenom ponude 15.300,00 KM. Ha kraju je na osnovu Preporuke Komisije (od 29.03.2021. godine), načelnik opštine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404- 116/20 od 31.03.2020. godine, na koju je ponuđač



„MIPEX-AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka podnio žalbu, zbog pogrešne oijene kvalifikovanosti ponuđača „FINANC“ d.o.o. Mostar.
U nastavku žalbe je vidljivo da se želilac žali na ponudu ponuđača, a na njegovu kvalifikovanost, jer prema zahtjevima Konkuretskog zahtjeva, vidljivo je da je ponuđač kvalifikovan.
Svi žalbeni navodi odnose se na to da uređaj koji nudi ponuđač „FINANC“ d.o.o. Mostar ne ispunjavaju propisanu Tehničku specifikaciju.
Kada se pogledaju Tehničke specifikacije od oba ponuđača vidljivo je da su uredno popunjene sa zatjevanim podacima. Tehnička specifikacija kod ponuđača „F1NANC“ d.o.o. Mostar je sadržavala i određene dodatne podatke koji nisu traženi, a koji su postali predmetom Žalbe.
Komisija za javne nabavke, iako nije bilo traženio u Konkuretskom zahtjevu, zbog nepoznavanja uređaja i navođenja različitih proizvođača, kao i zbog upisivanja podataka koji nisu bili traženi, zatražila od ponuđača pojašnjenje ponude na koju je on uredno odgovorio' 16.03.2021. godine.
Komisija je prilikom pregleda i oijene ponude bila u komunikaciji i sa pripadnicima Teritorijalne vatrogasne jedinice (odnosno sa strukom) za čije se potrebe ovaj uređaj nabavlja. Ha bazi Pojašnjenja ponude ponuđača kao i mišljenja struke da su ponuđeni uređaji kvalitetni i konkurentni, Komisija je na bazi kriterijuma najniže ponuđene cijene predložila načelniku da se ugovor potpiše sa „FINANC“ d.o.o. Mostar.
Navodi u žalbi nisu relevantni sa stanovišta zahtjeva Tehničke specifikacije, jer takvi zahtjevi nisu ni postojali, tako da ponuda „FINANC“ d.o.o. Mostar ispunjava propisanu Tehničku specifikaciju.
I pored toga ćemo se osvrnuti na navode:
Prvo, rebrasto crijevo - „minimalna dužina od 10 metara, te da je od materijala otpornog na abraziju i habanje“. Ponavljamo da je ponuđač upisao tražene podatke u specifikaciju uz navođenje tih podataka potvrdio je da uređaj ispunjava minimalne tehničke karakteristike (navedene u koloni „opis pozicija robe“), to je potvrdio i u pojašnjenju ponude. Konkurentski zahtev u tom pogledu nije imao nikakve zahtjeve. Kao što je već napisano traženo je pojašnjenje, ponuđač je odgovorio na naš zahtjev, i ničim novim nije dopunjavao ponudu, niti može zbog traženja pojašnjenja biti nekvalifikovan.
Drugo, „veličine kubni i prostorni metar su nekompatibilne veličine“ - je tačno, ali je riječ o podatku koji je upisan a nije tražen, što je zbunilo Komisiju, na je traženo pojašnjenje u kome je ponuđač potvrdio da je riječ o metrima kubnim no satu a ne o prostornom metru, i njih je koristio kao sinonime, što se često dešava za ove veličine, iako one nisu jednoznačne, sa druge strane prostorni metar se faktički samo koristi kao mjerna jedinica za drva, a ne da se izrazi kapacitet nečega. Komisija je pretpostavila da je došlo do greške prilikom upisa ili nepoznavanja mjernih jedinica. Sa druge strane ponavljamo da Tehnička specifikacija nije imala zahtjev da se dodatno upisuje kapacitet, nego potvrda da su ispunjeni minimalni tehnički zahtjevi u koloni „opis pozicije robe“.
Treći i četvrti žalbeni navod odnosi se na tačke specifikacije - mješač pjene i raspršivač pjene, gdje žalilac obrazlaže da je njegov uređaj inegrisan dok kod odabranog ponuđača nije jer „ da ta dva uređaja nisi od istog proizvođača, iako se da zaključiti da mješač pjene nije integrisan u uređaj nego je njim povezan dodatnim instalacijama koje nisu u opisu“. Žalilac daje proizvoljne ocjene. Jedini dokaz koji nudi da uređaji nisu integrisani jeste „da su uređaji povezani dodatnim instalacijama“. Pa upravo ako postoje dodatne instalacije one obezbjeđuju integrisanost (spojivost, povezanost, ujedinjenost). Sa stanovišta struke ponuđeni uređaji iz obje ponude su integrisani, ako bi išli u krajnost bilo bi potrebno tražiti vještačenje struke, kako bi se dokazala „integrisanost“ uređaja (kroz prezentaciju uređaja od strane ponuđača), a time i obesmišljavanje



procedira javne nabavke, ne samo ove javne nabavke nego kod nabavke drugih različitih tehničkih uređaja. Probni rad, načini kornštenja i ispravnost uređaja će biti predmetom primopredaje uređaja.
Tako navodi vezani za integrisanost nisu relevantni za osnovanost ove žalbe.
Dalje se navodi „mješač je i raspršivač pjene integrisan sa uređajem i od istog proizvođača kao i uređaj“.,
Ovdje ćemo prije objašnjenjenja navsti nekoliko članova ZJN:
Član 3. stav (1) ZJN Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravdnu i aktiuvnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetnom nabavkom i njegovom svrhom.
Član 54. ZJN „Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštivati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača...
Član 54. ZJN „Tehnička specifikacije mora svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju“...
Niko ne spori da u tački 3. Tehničke specifikacije stoji „mješač i raspršivač pjene integrisan sa uređajem i od istog proizvođača kao i uređaj“.
Sajedne strane to je greškau Tehničkoj specifikaciji na nivou gramatičke greške koju nismo uvidjeli na vrijeme a niko od punuđača nije ukazao na to do žalbe. Ugovorni organ ne poriče da je napravio gramatičku grešku, zbog koje nije mogao eleminisati ponuđača. Pod tačkom 3 Tehničke specifikacije trebalo bi da stoji „mješač i raspršivač pjene integrisani sa uređajem i/ili od istog proizvođača kao i uređaj“.
Sa druge strane da se greška ne uvaži doveli bi smo drugog ponuđača u nevravnopravan položaj, odnosno ponuđačima nebi bio omogućen jednak i nediskriminirajući pristup.
Član 54. stav (3) ZJN ...“ugovorni organ ne smije odbiti ponude uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima(...)...u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva“...
Ugovorni organ je ponudio jednostavnu tehničke specifikacije kako bi ponude dostavilo što više ponuđača, gdje su samo navedene nabitnije minimalne tehničke karakteristike, a osim cijena bilo je potrebno popuniti tip uređaja i proizvođač kako bi Komisija za javne nabavke mogla da provjeri tačnost karakteristika, a prema potrebi da se konsultuju i stručne osobe. Ponuđač „FINANC“ d.o.o. Mostar nije imao mogućnost da kroz Tehničku specifikaciju u svojoj ponudi dodatno dokazuje da rješenja ili uređaje koja on nudi u ponudi su bolji ili lošiji od nekih drugih uređaja od drugih proizvođača, a to nije učinio ni drugi ponuđač, žalilac.
Nabavka za iste uređaje je provođena i u 2018 godini, ali zbog žalbi istih ponuđača, uređaji nisu nabavljeni, jer je postupak poništen. Ponuđač „MIPEX-AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka se u dosadašnjoj komunikaciji nameće kao jedini mogući dobavljač ovih uređaja i da ponude ostalih ponuđača nisu valjanje. Međutim, u komunikaciji sa stručnim licima jasno je da uređaji ponuđača „FINANC“ d.o.o. Mostar, zadovoljavaju potrebe vatrogasnih jednica.
Ugovorni organ je u procesu ove javne nabavke obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju, kako bi se nabavili uređaji koji na nabolji način služe svrsi, odnosno da bi se na veći nivo podigla opremljenost vatrogasne jedinice u gašenju požara. Sa druge strane da se javna sredstva koriste na naefikasniji, odnosno da je izabran ponuđač čija je ponuda imala nižu cijenu a ponuđeni uređaji zadovoljavaju potrebe vatrogasne jedinice u punom kapacitetu.
Iz rope navedenih razloga Ugovorni organ se izjašnjava da žalba žalioca nije osnovana.



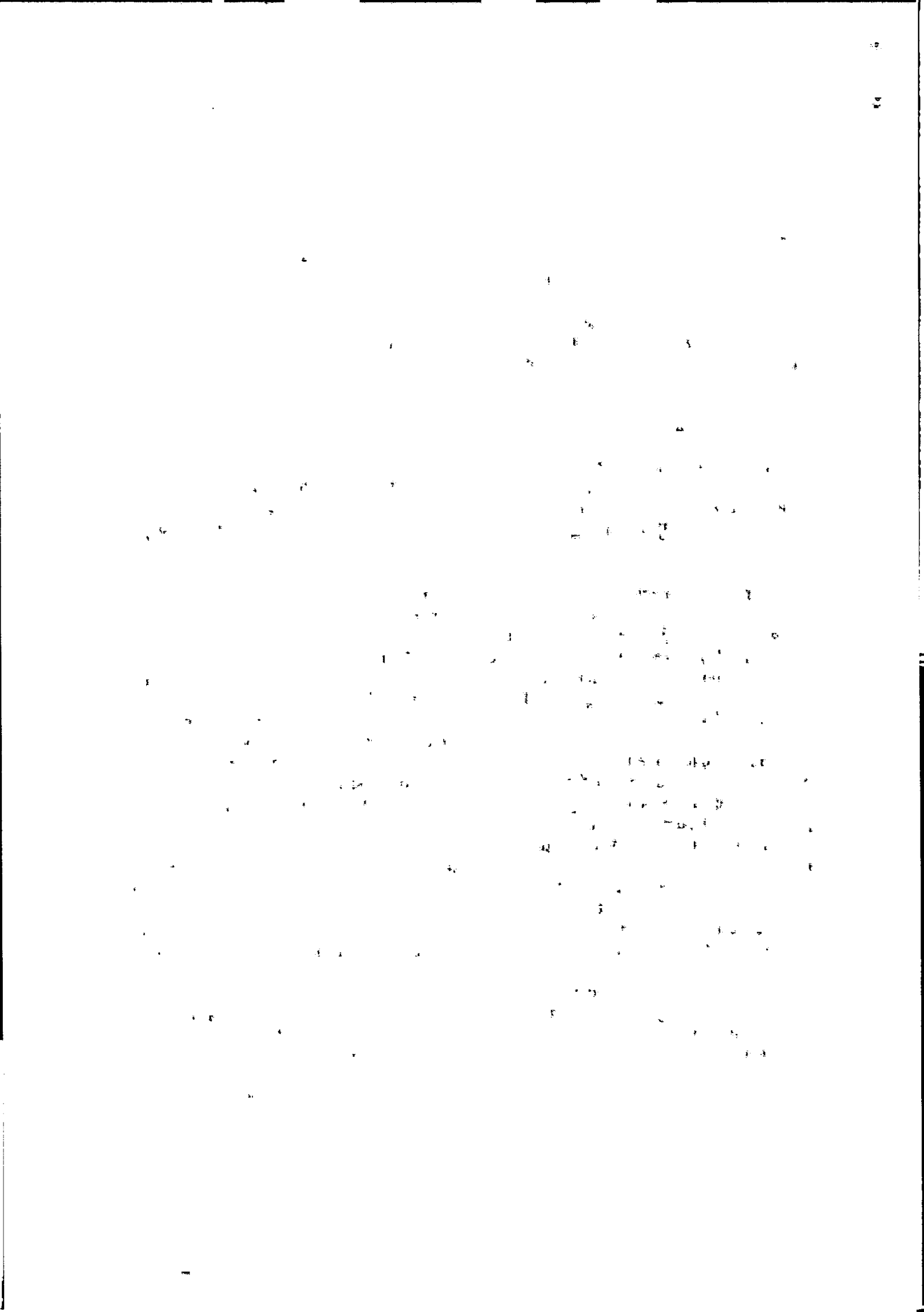
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, svi žalbeni navodi odnose se na to da uređaji koje nudi ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar ne ispunjavaju propisanu Tehničku specifikaciju.
Kada se pogledaju Tehničke specifikacije od oba ponuđača vidljivo je da su uredno popunjene sa zatjevanim podacima. Tehnička specifikacija kod ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar je sadržavala i određene dodatne podatke koji nisu traženi, a koji su postali predmetom Žalbe.
Navodi u žalbi nisu relevantni sa stanovišta zahtjeva Tehničke specifikacije, jer takvi zahtjevi nisu ni postojali, tako da ponuda „FINANC" d.o.o. Mostar ispunjava propisanu Tehničku specifikaciju, ono što je trebalo upisati u rubriku "Naziv proizvođača, marka proizvoda i zemlja porijekla", sve navedene podatke ponuđač Financ d.o.o. Mostar, uvidom u predmetnu ponudu, uredno je upisao Slijedom čega, Žalitelj „MIPEX-AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, fingira postojanje uvjeta u pogledu tehničke specifikacije ponude, sa postojanjem slijedećih svojstva, i to „minimalna dužina od 10 metara, te da je od materijala otpornog na abraziju i habanje".
Dalje, „veličine kubni i prostorni metar", nomotehnički metar kubni odnosi se na zapreminu koja može stati u prostor od jednog metra duljine, metra širine i metra visine, a metar prostorni znači zapreminu koja stane u metar prostora, napose ponuđač Financ d.o.o. Mostar u pojašnjenju razvidno je pojasnio predmetnu situaciju, a s druge strane Tehnička specifikacija nije imala zahtjev da se dodatno upisuje kapacitet, nego potvrda da su ispunjeni minimalni tehnički zahtjevi u koloni „opis pozicije robe".
Treći i četvrti žalbeni navod odnosi se na tačke specifikacije - mješač pjene i raspršivač pjene, žalilac daje proizvoljne ocjene. Jedini dokaz koji nudi da uređaji nisu integrisani jeste „da su uređaji povezani dodatnim instalacijama". Pa upravo ako postoje dodatne instalacije one obezbjeđuju integrisanost (spojivost, povezanost, ujedinjenost). Tako navodi vezani za integrisanost nisu relevantni za osnovanost ove žalbe.
Dalje se navodi „mješač je i raspršivač pjene integrisan sa uređajem i od istog proizvođača kao i uređaj".,



Međutim, Član 54. ZJN „Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštivati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača...
Član 54. ZJN „Tehnička specifikacije mora svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju"...

U konkretnom slučaju, tumačenjem predmetne odredbe iz tenderske dokumentacije, kako to žaliitelj ističe bilo bi diskriminirajuće u odnosu na druge ponuđače, ako imamo na umu da je Članom 54. stav (3) ZJN ..."ugovorni organ ne smije odbiti ponude uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima(...)...u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva"...što konkretno znači, da je ugovorni organ dodatno zahtjevao predmetno pojašnjenje isto bi ponuđač Financ d.o.o. Mostar mogao i dostaviti, također ponuđeni raspršivač pjene činjenica da je iz Francuske, proizvođača Leader, te mješač JMW FIRE Slovenija, su kompatibilni sa uređajem, a što je i zahtjevao ugovorni organ, te je predmetna ponuda zadovoljila sve zahtjeve ugovornog organa, svako drugo postupanje, bilo bi suprotno kako nalažu odredbe Zakona o javnim nabavkama, i nebi se postigla učinkovita i svrsishodna javna nabava.

Ugovorni organ je u procesu ove javne nabavke obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju, kako bi se nabavili uređaji koji na nabolji način služe svrsi, odnosno da bi se na veći nivo podigla opremljenost vatrogasne jedinice u gašenju požara. Sa druge strane da se javna sredstva koriste na naefikasniji, odnosno da je izabran ponuđač čija je ponuda imala nižu cijenu a ponuđeni uređaji zadovoljavaju potrebe vatrogasne jedinice u punom kapacitetu.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

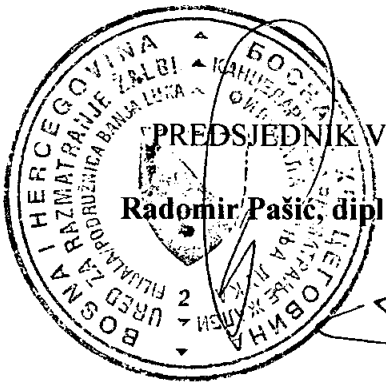
Žalitelj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 682,12 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **"Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka**
- **Opština Višegrad-Načelnik Opštine**
- **,-,FINANC" d.o.o. Mostar**
- EVIDENCIJA
- A / A